

ЗАЯВА

Представників природоохоронного руху з приводу неприпустимості прийняття проекту закону за номером 9516 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо ефективного управління лісами на основі ведення лісового господарства на принципах наближеного до природи лісівництва, адаптованого до кліматичних змін, збереження біорізноманіття в лісах».

На жаль, як це часто і трапляється із законопроєктами з красивими назвами, його суть – рівно протилежна. Тобто антиекологічна. Як виявилось під час засідання Робочої групи з питань розроблення законодавчих ініціатив стосовно проведення оцінки впливу на довкілля у лісгосподарській галузі, створеної Комітетом Верховної Ради з питань екополітики та природокористування, є низка палких прихильників цього законопроєкту. Ці прихильники намагались перевести роботу Робочої групи з напрацювання законодавчих ініціатив, в тому числі на виконання рішень РНБО, у розгляд єдиного, на їхній погляд, безальтернативного законопроєкту 9516. Зокрема, це Державне агентство лісових ресурсів України і ДП «Ліси України». Очевидно, що саме цей законопроєкт покликаний захистити їхні економічні інтереси, а не екологічні й кліматоохоронні пріоритети держави. Якщо коротко, то ці інтереси полягають у тому, щоб рубати більше, і рубати з меншим контролем. Зокрема, законопроєктом передбачається:

- Звуження сфери застосування Закону України «Про оцінку впливу на довкілля». Зокрема, пропонується відмовитись від оцінки впливу на довкілля суцільних санітарних рубок, підвищити поріг проходження ОВД для лісорозведення до 50-150 га.
- Виключення повноважень Міндовкілля з погодження матеріалів лісовпорядкування.
- Затвердження розрахункової лісосіки не Міндовкіллям (як це відбувається зараз), а Держлісагентством (тобто самим лісовим відомством).

Громадські екологічні організації, зокрема Всеукраїнська екологічна ліга, ГО «Бюро екологічних розслідувань, МБО «Екологія – Право – Людина», WWF – Україна, Українська природоохоронна група, у ході засідань робочої групи намагались вести діалог з тим, щоб довести неприйнятність найбільш одіозних норм. Зокрема норм про позбавлення Міндовкілля ряду важливих повноважень у сфері лісових відносин, про повне виведення суцільних санітарних рубок з-під ОВД, введення у Лісовому кодексі штучного географічного зонування з метою збільшення порогу для оцінку впливу заліснення, тощо. Також обговорювали необхідність запровадження процедури ОВД у випадках переведення до нелісових земель або утворенням лісових ділянок, які постійно не вкриті лісовою рослинністю, наприклад, для будівництва лісових доріг тощо, як це передбачено в ЄС.

З огляду на ці положення значна частина законопроєкту 9516 потребує вилучення чи змін, і не просто змін: потрібно вилучити більше 70 % законопроєкту, а іншу частину істотно змінити. Такі обсяги змін свідчать про суттєві недоліки цього законопроєкту та недоцільність його розгляду, взяття за основу і підтримки в цілому. Найкращим прямим і чесним шляхом усунення цих недоліків є напрацювання законодавчих положень та реєстрація нового законопроєкту, узгодженого членами робочої групи, створеної саме для напрацювання таких положень. Саме з такою пропозицією і виступила громадськість та деякі народні депутати. На жаль, у ході засідання робочої групи представники лісової галузі наполягали подальшому русі саме законопроєкту 9516 і відмовились від подальшого напрацювання Робочою групою узгоджених положень та реєстрації нового законопроєкту на основі спільно узгоджених позицій. У ході обговорення також виявилось, що попередньо узгоджені на робочій групі компроміси ставляться під сумнів представниками Держлісагентства, і кожен новий компроміс з боку

громадськості повинен ставати усе «компроміснішим» у бік лісівників, але точно не у бік збереження лісових екосистем. Все це переконало нас: ми не можемо підтримати законопроект 9516 як такий, який не відповідає інтересам збереження довкілля, держави та нашим євроінтеграційним прагненням. Відсутність єдиної конструктивної позиції навіть серед представників самої лісової галузі, а радше тиск та винесення позицій на “торги” заради скасування ОВД для суцільних санітарних рубок свідчить про те, що розгляд цього законопроекту в подальшому також супроводжуватиметься маніпуляціями з метою дати «зелена світло» найбільш антиекологічним нормам.

Натомість ми прийняли рішення звернутись до народних депутатів України про відхилення законопроекту 9516 та реєстрацію нового законопроекту, метою якого буде удосконалення відповідних правових відносин в сфері оцінки впливу на довкілля у лісогосподарській галузі на принципах захисту лісових екосистем, збереження біорізноманіття, відповідності законодавству ЄС щодо збереження лісових екосистем.

ГО “Бюро екологічних розслідувань”, Дмитро Скрильніков

МБО “Екологія - Право - Людина”, Анатолій Павелко, Олена Кравченко

ГО “Українська природоохоронна група”, Петро Тестов

Мережа захисту національних інтересів “АНТС”, Остап Єднак

ГО SaveDnipro, Анастасія Скок

ГО “Дунайсько-Карпатська Програма”, Богдан Проць

ГО “Екопарк Осокорки”, Паржицька Ольга

ГО "Центр екологічних ініціатив Екодія", Полуніна Ольга